

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 июня 2019 года

город Лаишево

Лаишевский районный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Губаевой Д.Ф.,
при секретаре судебного заседания Сирусиной Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по
иску _____ к _____ о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с исковым заявлением к _____ и просит взыскать с ответчика в возмещение ущерба 56100 рублей, 5900 рублей – затраты на оценку, 112,14 рублей – почтовые расходы, 14500 рублей – расходы на оплату услуг представителя, 1883 рублей – государственную пошлину.

В обоснование требований указано, что 13.08.2018 напротив дома №12 по ул. Минская по вине водителя _____, управлявшим мотоциклом марки Урал, гос.регистрационный знак _____, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобиль истца марки Хонда Цивик, гос.регистрационный знак _____, получил технические повреждения. Гражданская ответственность виновника ДТП не была застрахована. На основании отчета оценщика №429/18 сумма восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составила 56100 рублей. Кроме того, истцом понесены дополнительные расходы: 5900 рублей – затраты на оценку, 112,14 рублей – почтовые расходы, 14500 рублей – расходы на оплату услуг представителя, а также 1883 рублей на оплату государственной пошлины.

В судебное заседание истец не явилась, просила рассмотреть дело без её участия

Ответчик в судебное заседание не явился, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствии не заявлял.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие сторон в заочном порядке.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 13.08.2018 напротив дома №12 по ул. Минская г.Казань по вине водителя _____, управлявшим мотоциклом марки Урал, гос.регистрационный знак _____, произошло ДТП, в результате которого автомобиль истца марки Хонда Цивик, гос.регистрационный знак _____, получил технические повреждения (л.д. 9-11).

Гражданская ответственность виновника ДТП не была застрахована.

На основании отчета оценщика ИП Мальков Н.Е. №429/18 сумма восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составила 56100 рублей (л.д. 13-29).

В силу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ в связи с жалобами граждан и других" указал на то, что к основным положениям гражданского законодательства относится и статья 15 ГК Российской Федерации, позволяющая лицу, право которого нарушено, требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истец не лишена права в полном объеме возместить ущерб за счет причинителя вреда.

В данном случае суд принимает во внимание, что ответчиком не представлены обоснованные возражения относительно размера предъявленного истцом ущерба. В свою очередь, заявленная истцом ко взысканию сумма ущерба определена в отчете независимого оценщика, не доверять которому у суда оснований не имеется. Ответчик о дате осмотра транспортного средства оценщиком был извещен по адресу своей регистрации. Отчет составлен оценщиком по результатам осмотра транспортного средства. Квалификация

специалиста, составившего отчет, а также его включение в государственный реестр экспертов-техников документально подтверждены.

Исходя из этого, требование истца о возмещении ей ответчиком суммы ущерба в размере 56100 рублей следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию государственная пошлина, пропорционально сумме удовлетворенных судом требований, в размере 1883 рублей (л.д. 7), расходы на оценку в размере 5900 рублей (л.д. 30) и почтовые расходы, понесенные истцом при извещении в сумме 112,14 рублей (л.д. 37).

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая принцип разумности, а также исходя из объема процессуальных действий, совершенных представителем по данному делу, сложности рассмотренного дела, длительности его рассмотрения, суд снижает заявленный истцом размер расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению ответчиком, с 14500 рублей (л.д. 31-33) до 5000 рублей.

Таким образом, исковые требования судом частично удовлетворяются

Руководствуясь статьями 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд заочно

РЕШИЛ:

Иск

Взыскать с

удовлетворить частично.

в пользу

сумму ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, в размере 56100 рублей, расходы на оплату услуг оценки в размере 5900 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 112 рублей 14 копеек, судебные расходы, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины, в размере 1883 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Судья

Губаева Д.Ф.





Республики Татарстан
пронумеровано и скреплено
пекатью
подпись