

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

21 сентября 2019 года

Дело № 2-5489/2019

Советский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,  
при секретаре судебного заседания Попове А.С.,  
с участием представителя истца –

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к акционерному обществу Страховая компания «  
» о признании  
соглашения недействительным и взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

(далее – истец) обратился в суд с иском к АО СК «  
» (далее –  
ответчик) о признании соглашения недействительным и взыскании страхового возмещения.

В обоснование заявленных требований указано, что <дата изъята> произошло  
дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты>, под  
управлением и автомобиля <данные изъяты>, под управлением истца.

Постановлением по делу об административном правонарушении виновником в данном  
ДТП был признан водитель транспортного средства <данные изъяты> –

Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

В добровольном порядке, по заключенному соглашению, ответчик выплатил истцу  
сумму страхового возмещения в размере 25 500 руб.

Однако, при заключении соглашения об урегулировании страхового случая истец  
исходила из отсутствия скрытых повреждений в транспортном средстве, способных привести к  
значительному увеличению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и,  
как следствие, повлиять на размер подлежащего выплате страхового возмещения.

Поскольку выплаченной страховщиком сумм оказалось недостаточно для приведения  
транспортного средства в доаварийное состояние, истец обратился к И.П. «ФИО.» для  
дополнительного осмотра транспортного средства.

В акте осмотра транспортного средства от 31 января 2019 года, подготовленного  
специалистами И.П. «ФИО.», зафиксированы скрытые повреждения, которые не нашли  
отражения в первоначальном акте осмотра транспортного средства.

И.П. «ФИО.» составлено экспертное заключение, согласно которому стоимость  
восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 64 200 руб.

На основании изложенного истец просил признать соглашение об урегулировании  
страхового случая от <дата изъята> недействительным. Взыскать с ответчика в пользу истца  
страховое возмещение в размере 38 700 руб., расходы на оценку в размере 9900 руб., расходы  
на представителя в размере 12 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.,  
штраф.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель страховой компании в судебное заседание не явился, предоставил  
возражение, в котором исковые требования не признал, по доводам, изложенным в  
возражениях на исковое заявление, в случае удовлетворении исковых требований просит  
применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при  
взыскании штрафа, снизить расходы на оплату услуг представителя и компенсацию  
морального вреда до разумных пределов.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав доводы истца и возражения  
ответчика, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу  
гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению  
в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых  
связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств,  
механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых  
веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с  
нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной  
опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла  
потерпевшего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного  
страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату

(страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

...2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В силу абзаца 8 статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии с положениями статьи 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 руб.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, <дата изъята> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты>, под управлением \_\_\_\_\_ и автомобиля <данные изъяты>, под управлением истца.

Постановлением по делу об административном правонарушении виновником в данном ДТП был признан водитель транспортного средства <данные изъяты> –

Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

В добровольном порядке, по заключенному соглашению, ответчик выплатил истцу сумму страхового возмещения в размере 25 500 руб.

Однако, при заключении соглашения об урегулировании страхового случая истец исходила из отсутствия скрытых повреждений в транспортном средстве, способных привести к значительному увеличению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и, как следствие, повлиять на размер подлежащего выплате страхового возмещения.

Поскольку выплаченной страховщиком суммы оказалось недостаточно для приведения транспортного средства в доаварийное состояние, истец обратился к И.П. «ФИО для дополнительного осмотра транспортного средства.

В акте осмотра транспортного средства от 31 января 2019 года, подготовленного специалистами И.П. «ФИО.», зафиксированы скрытые повреждения, которые не нашли отражения в первоначальном акте осмотра транспортного средства.

И.П. «ФИО.» составлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 64 200 руб.

На основании изложенного истец просил признать соглашение об урегулировании страхового случая от <дата изъята> недействительным. Взыскать с ответчика в пользу истца страховое возмещение в размере 38 700 руб., расходы на оценку в размере 9900 руб., расходы

на представителя в размере 12 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф.

Представитель ответчика, не согласившись с суммой иска, в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Стройтехэксперт» повреждения автомобиля «<данные изъяты>», указанные в таблице 1 исследования по первому вопросу соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от <дата изъята>.

С учетом ответа на первый вопрос, стоимость устранения повреждений (восстановительного ремонта) автомашины «<данные изъяты>», полученных в результате ДТП от <дата изъята>, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19 сентября 2014 года № 432-П, и согласно справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и норма часов работ утвержденных РСА с учетом эксплуатационного износа составляет 50 600 руб., без учета эксплуатационного износа – 79 300 руб.

Данное заключение эксперта составлено в связи с производством по данному делу судебной экспертизы, назначенной судом на основании статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключение эксперта полностью соответствует требованиям статьи 86 указанного Кодекса, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, конкретный ответ на поставленный судом вопрос, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение.

Эксперт до начала производства исследования был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, экспертные специальности, стаж экспертной работы. Экспертиза сторонами не оспорена.

Представитель истца представил уточнение исковых требований, согласно которому просил признать соглашение об урегулировании страхового случая от <дата изъята> недействительным. Взыскать с ответчика в пользу истца страховое возмещение в размере 25 100 руб., расходы на оценку в размере 9900 руб., расходы на представителя в размере 12 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Пунктом 12 статьи 12 указанного выше закона предусмотрено, что в случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения спора судом первой инстанции, разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере, порядке и сроках подлежащего выплате потерпевшему страхового возмещения. После осуществления страховщиком оговоренной страховой выплаты его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Заключение со страховщиком соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой

экспертизы (оценки) поврежденного имущества является реализацией права потерпевшего на получение страхового возмещения, вследствие чего после исполнения страховщиком обязательства по страховой выплате в размере, согласованном сторонами, основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков отсутствуют. Вместе с тем при наличии оснований для признания указанного соглашения недействительным потерпевший вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого соглашения и о взыскании суммы страхового возмещения.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно пункту 1 статьи 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункт 5 пункта 2 статьи 178 ГК РФ).

По смыслу указанной статьи, заблуждение может проявляться в том числе в отношении обстоятельств, влияющих на решение того или иного лица совершить сделку.

В подобных случаях воля стороны, направленная на совершение сделки, формируется на основании неправильных представлений о тех или иных обстоятельствах, а заблуждение может выражаться в незнании каких-либо обстоятельств или обладании недостоверной информацией о таких обстоятельствах.

Как указывает истец, при заключении оспариваемого соглашения об урегулировании страхового случая она с очевидностью для страховщика исходила из отсутствия скрытых повреждений в транспортном средстве, способных привести к значительному увеличению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и, как следствие, повлиять на размер подлежащего выплате страхового возмещения.

Данная ошибочная предпосылка истца, имеющая для неё существенное значение, послужила основанием к совершению оспариваемой сделки, которую она не совершила бы, если бы знала о действительном положении дел.

Кроме того, при заключении оспариваемого соглашения истец, не имея специальных познаний, полагался на компетентность специалистов, проводивших первичный осмотр автомобиля, исходила из добросовестности их поведения и отсутствия в будущем негативных правовых последствий для себя как участника сделки.

Поскольку, результатами судебной экспертизы подтверждено наличие скрытых повреждений в автомобиле истца, в результате чего, стоимости восстановительного ремонта транспортного средства увеличилась, суд приходит к выводу, что заключенное между Авдониной И.Ю. и акционерным обществом Страховая компания «Армеец» соглашение об урегулировании страхового случая от <дата изъята> является недействительным, а требование в указанной части подлежащим удовлетворению.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, руководствуясь частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии страхового случая и необходимости выплаты со стороны ответчика истцу страхового возмещения, в размере стоимости восстановительного ремонта его автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 25 100 руб. (50 600 руб. – 25 500 руб. (выплата, произведенная страховой компанией)).

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку имеет место факт нарушения прав потребителя, суд находит обоснованным требование о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации учитывается степень нравственных страданий, связанных с неисполнением обязательств по договору, характер спора и нарушения, длительность неисполнения обязательств страховщиком, размер подлежащего взысканию страхового возмещения. По этим основаниям взысканию подлежит компенсация морального вреда в размере 1500 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с пунктом 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункт 81), при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Пункт 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» говорит о том, что размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Согласно пункта 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.

Однако, согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, штраф, являющийся мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

Предусмотренный Законом Российской Федерации «об ОСАГО» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути так же является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из вышеизложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «об ОСАГО».

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера штрафа, при его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Предоставляя суду право уменьшить размер штрафа, закон не определяет критерии, пределы ее соразмерности.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа, последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера штрафа, не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и не допускать неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Принимая во внимание недоказанность наличия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, отсутствие доказательств, подтверждающих соразмерность штрафа, последствиям нарушения обязательства, учитывая ходатайство об уменьшении размера штрафа, заявленное представителем ответчика, суд в рассматриваемом случае считает, что со страховой компании подлежит взысканию штраф в размере 5000 руб., соответствующий требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 11 постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно пункту 13 постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыка, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает

равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса.

Однако данный стандарт не отменяет необходимости оценки разумности взыскиваемых судебных расходов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный, чрезмерный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Таким образом, в соответствии с приведенными процессуальными нормами и правовыми позициями высших судебных инстанций судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.

На основании изложенного, а также учитывая характер спора, связанного с неисполнением обязательства по выплате страхового возмещения, степень участия представителя истца в судебном разбирательстве, объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, возражения ответчика, исходя из принципа разумности и обоснованности судебных расходов, с ответчика в соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы на представителя в размере 7000 руб.

Согласно абзацу 1 пункта 13 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Согласно абзацу 2 пункта 13 данной статьи, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок (не более пяти рабочих дней), потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Таким образом, расходы на оплату услуг оценки, подлежат удовлетворению в размере 9900 руб.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет муниципального образования г. Казани в размере 1253 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск \_\_\_\_\_ к акционерному обществу Страховая компания « \_\_\_\_\_ » – удовлетворить частично.

Признать соглашение об урегулировании страхового случая от <дата изъята> заключенное между \_\_\_\_\_ и акционерным обществом Страховая компания « \_\_\_\_\_ » недействительным.

Взыскать с акционерного общества Страховая компания « \_\_\_\_\_ » в пользу \_\_\_\_\_ страховое возмещение в размере 25 100 руб., расходы по оплате услуг оценки

в размере 9900 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1500 руб., штраф в размере 5000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества Страховая компания «...» в бюджет муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 1253 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья \_\_\_\_\_ подпись М.Б. Сулейманов

Копия верна. Судья М.Б. Сулейманов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено 25 октября 2019 г.