

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 августа 2023 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Р.И. Камалова,

судей Э.Д. Соловьевой, Ю.З. Сахапова,

при секретаре судебного заседания В.Е. Наумовой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Э.Д. Соловьевой гражданское дело по апелляционной жалобе Е.А. Афанасьева на решение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 17 марта 2023 года, которым оставлено без удовлетворения исковое заявление Е.А. Афанасьева к обществу с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» о взыскании уплаченных по договору денежных средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца Е.А. Афанасьева З.И. Кашапову, поддержавшую доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Е.А. Афанасьев обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Сити Ассист» о взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование иска указано, что 13 ноября 2022 года между Е.А. Афанасьевым и ООО «ВА Групп» заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом № ....., по условиям которого покупатель приобрел автомобиль Hyundai Accent, VIN ....., стоимостью 1 720 000 руб.

Для расчета по договору купли-продажи автомобиля истцом был оформлен кредитный договор № .... от 13 ноября 2022 года в публичном акционерном обществе Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – ПАО Банк «ФК Открытие») на сумму <данные изъяты> руб.

Целью использования потребительского кредита была оплата части стоимости приобретаемого у ООО «ВА Групп» автомобиля в размере 1 720 000 руб.

В иске указано, что при заключении кредитного договора была навязана услуга «Комплексная помощь – помощь на дорогах» в рамках договора возмездного оказания услуг «Комплексная услуга Автовладельцу» и 13 ноября 2022 года заключен договор № .... сроком до 12 ноября 2024 года, согласно которому был получен сертификат, удостоверяющий право клиента

обратиться в компанию услуг консультационно-справочного центра. Стоимость данного договора составила 150 000 руб., из которых: 148 000 руб. – устная, разовая консультация; 1 500 руб. – абонентское обслуживание помощи на дорогах (абонентская плата).

Истец указывает, что услуга в виде устной консультации со стороны ООО «Сити Ассист» ему не предоставлялась, банком было навязано подписание данного договора при оформлении кредита.

По мнению истца, стоимость разовой устной консультации не может стоить 148 500 руб. Истец считает, что за указанную сумму можно получать образовательные услуги в университете в течение года обучения.

Стоимость услуг по договору, заключенному с ООО «Сити Ассист», оплачена при подписании договора за счет кредитных средств.

30 декабря 2022 года в адрес ООО «Сити Ассист» направлена досудебная претензия с требованием произвести возврат денежных средств в размере 150 000 руб., расторгнуть договор № .... от 13 ноября 2022 года.

13 января 2023 года ООО «Сити Ассист» произвело возврат денежных средств в размере 1 438 руб. в связи с расторжением договора.

В тот же день ответчик направил истцу уведомление, в котором подтвердил стоимость консультационных услуг в размере 148 500 руб., иных доводов о выполнении (проведении) и оценки стоимости своих работ ответчик не представил.

Е.А. Афанасьев просил суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 148 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 74 250 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 25 000 руб.

Е.А. Афанасьев в судебное заседание не явился, его представитель З.М. Кашапова в судебном заседании исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Сити Ассист» в судебное заседание не явился, извещен, в отзыве на исковое заявление просил в удовлетворении иска отказать.

ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие», ООО «ВА Групп» своих представителей в судебное заседание не направили.

Судом в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Е.А. Афанасьев, считая решение суда незаконным, нарушающим права и законные интересы, вынесенным при существенном нарушении норм материального и процессуального права, просит решение отменить, принять новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить. Указывает, что ответчиком не было представлено надлежащих и допустимых доказательств оказания услуг, поскольку в действительности никакой услуги в виде устной консультации не оказывалось. Также не представлено перечня услуг на установленную стоимость.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца Е.А. Афанасьева З.И. Кашапова просила решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о рассмотрении апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. Руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия приходит к следующему.

В силу пункта 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, представления вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1); недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 2); несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (пункт 3); нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (пункт 4).

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 2 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Анализируя фактические обстоятельства дела, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции не отвечает указанным выше требованиям, а потому подлежит отмене ввиду следующего.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статьям 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении

договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 13 ноября 2022 года между Е.А. Афанасьевым и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен кредитный договор № ... для оплаты транспортного средства, сервисных услуг автосалона, страховых взносов, во исполнение условий которого истцу предоставлены денежные средства в размере <данные изъяты> руб. со сроком возврата кредита 13 ноября 2029 года (л.д. 19-21).

13 ноября 2022 года между Е.А. Афанасьевым и ООО «ВА ГРУПП» заключен договор № ... купли-продажи автомобиля с пробегом, а именно автомобиля Hyundai Accent, VIN .... (л.д. 16-17).

Также 13 ноября 2022 года между Е.А. Афанасьевым и ООО «Сити Ассист» заключен договор № ... (Автодруг-1) на срок до 12 ноября 2024 года (л.д. 14, 115).

В соответствии с пунктом 2 абонентского договора ООО «Сити Ассист» приняло на себя обязательство оказать Е.А. Афанасьеву услуги помощи на дорогах по программе Автодруг-1: «Аварийный комиссар», «Вскрытие автомобиля», «Подвоз топлива», «Замена колеса», «Запуск автомобиля от внешнего источника питания», «Справочно-информационная служба», «Консультация автомеханика по телефону», «Мультидрайв», «Отключение сигнализации», «Помощь в поиске принудительно эвакуированного автомобиля», «Такси при эвакуации с места ДТП», «Эвакуация при ДТП», «Эвакуация при поломке», «Юридическая консультация», «Получение справки из Гидрометцентра», «Возвращение на дорожное полотно», «Получение документов в ГИБДД и ОВД», «Консультация по использованию автомобиля в качестве источника заработка и получения предпринимательского дохода», «Консультация по регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и регистрации коммерческих организаций», «Консультация по правилам применения налогового режима «налога на профессиональный доход» («самозанятый»).

Пунктом 2.2 договора предусмотрена также одна (разовая) устная консультационная услуга по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных страховых и лизинговых программ. Данная устная консультационная услуга не предполагает составление каких-либо документов и не гарантирует получение кредита, лизинга, страхового полиса, наличной покупки.

Вознаграждение по договору составляет 150 000 руб. (пункт 4), в том числе: цена абонентского обслуживания помощи на дорогах – 1 500 руб., цена консультации – 148 500 руб. (пункт 5.4).

Оплата услуг истцом осуществлена в полном объеме (150 000 руб.), ответчиком выдан сертификат к договору № ... от 13 ноября 2022 года, в котором продублирован функционал сервиса (содержание оказываемых услуг и их количество), указан автомобиль, в отношении которого будут оказываться услуги (вышеуказанный автомобиль), и указано на оказание истцу консультационной услуги.

30 декабря 2022 года Е.А. Афанасьев направил ответчику заявление о расторжении указанного договора и возврате уплаченных денежных средств, при этом отказ от договора основан на статье 32 Закона о защите прав потребителей, которое получено адресатом 9 января 2023 года (л.д. 24, 25, 111, 112).

13 января 2023 года ответчик возвратил истцу часть стоимости договора в размере 1 438 руб., что подтверждается платежным поручением № 69 (л.д. 110).

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств невозможности ознакомиться с документами в момент их подписания, пришел к выводу, что истцу консультационные услуги оказаны на сумму 148 500 руб., обязательство по предоставлению этих услуг прекращено надлежащим исполнением, в связи с чем пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Исходя из обстоятельств дела, его материалов, представленных в нем документов, вывод суда о том, что факты навязывания истцу заявленным ответчиком спорного договора, не установлены, является верным. Кроме того, в иске истец утверждает, что спорная услуга навязана при заключении кредитного договора, однако ООО «Сити Ассист» не является кредитором, кредит истцу не выдавало.

Вместе с тем требование истца о возврате уплаченных по договору, заключенному с ответчиком, денежных средств подлежало частичному удовлетворению в силу следующего.

По правилам статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

По смыслу положений статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона о защите прав потребителей заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

По условиям договора клиенту предоставлено право получать абонентское обслуживание помощи на дорогах без получения консультации и наоборот (пункт 3).

В случае предоставления только абонентского обслуживания помощи на дорогах клиент получает и подписывает сертификат, удостоверяющий право клиента обращаться в компанию за получением услуг помощи на дорогах (пункт 5.1 договора), в случае оказания консультации клиент подписывает акт об оказании услуг (пункт 5.2). В случае оказания клиенту и консультации, и предоставления абонентского обслуживания клиент подписывает единый документ, включающий в себя сертификат и акт об оказании услуг (пункт 5.3 договора).

Как указано выше, истцу выдан документ под названием «СЕРТИФИКАТ к договору № .... от 13 ноября 2022 г..» (л.д. 116). Таким образом, из названия документа следует, что истец имеет право обращаться в компанию за получением услуг помощи на дорогах.

В указанном документе имеется приписка мелким шрифтом «Акт об оказании услуг», который значительно меньше шрифта как в названии документа (СЕРТИФИКАТ), так и в наименованиях услуг, входящих в функционал сервиса, и, в отличие от названия документа, не выделен жирным шрифтом.

По мнению судебной коллегии, само по себе такое оформление документа способно вызвать у любого потребителя представление о том, что уплаченные им денежные средства полностью отданы в качестве абонентской платы за возможность получения услуг помощи на дорогах, что подтверждено полученным сертификатом.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что подписанием вышеуказанного документа истец подтвердил факт получения от ответчика консультационной услуги.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

При сопоставлении и исследовании в совокупности всех условий договора (предоставление услуг до 12 ноября 2024 года, общая цена договора 150 000 руб.), судебная коллегия приходит к выводу, что все услуги, предусмотренные договором, могут быть затребованы заказчиком в

период действия данного договора, неограниченное число раз, а консультационная услуга – один раз в течение срока действия договора (указано, что является разовой).

При рассмотрении дела судом первой инстанции, с учетом пояснений свидетеля, допрошенного в судебном заседании, было установлено, что, несмотря на наличие одобренного кредита на приобретение автомобиля до похода в автосалон, при покупке автомобиля истцу было предложено заключить кредитный договор непосредственно в автосалоне, информация по страхованию доводилась.

Вместе с тем даже если в процессе общения представителя ответчика с истцом в ходе рекламы своих услуг и в ходе заключения договора до истца доводилась какая-то известная представителю ответчика информация о банках, условиях кредитования и страхования (которая, впрочем, доступна и бесплатна для любого потребителя при обращении в любой банк, страховую компанию), такое общение можно признать лишь частью получения абонентских услуг, общая стоимость которых на двухлетний срок (до 12 ноября 2024 года) составляет 150 000 руб.

Несение каких-либо расходов в связи с начавшимся исполнением договора ответчик документально не подтвердил, о несении таких расходов не заявил.

Судебная коллегия отмечает, что эквивалентность гражданских правоотношений выражается во взаимном равноценном встречном предоставлении субъектами правоотношений при реализации ими субъективных гражданских прав и исполнении соответствующих обязанностей, а цена договора равноценна именно всему комплексу перечисленных в договоре услуг, которыми истец намеревался пользоваться в течение двух лет.

Из содержания функционала сервиса ответчика следует, что в течение всего срока действия договора комплекс услуг является неизменным, услуги оказываются по требованию.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, отличительной особенностью абонентского договора является то, что плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление возможности в любой момент в течение определенного периода времени воспользоваться согласованными услугами, в связи с чем истец имеет право отказаться от исполнения договора с возвратом уплаченных денежных средств пропорционально сроку его действия с учетом отсутствия доказательств несения ответчиком расходов, связанных с их исполнением.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Из материалов дела видно, что истец отказался от спорного договора сославшись в заявлении на такое право, предусмотренное статьей 32 Закона о защите прав потребителей.

Это заявление истца об отказе от договора, как указано выше, получено ответчиком 9 января 2023 года, поэтому в силу приведенных норм спорный договор считается расторгнутым с этого дня.

Таким образом, договор был заключен сроком на 2 года (730 дней), но фактически действовал в течение 58 дней (с 12 ноября 2022 года по 9 января 2023 года).

Пропорционально сроку действия договора ответчик должен вернуть истцу часть полученной от него платы в размере 138 082,16 руб. (150 000 руб. – (150 000 руб. / 730 дней x 58 дней)), поэтому с учетом добровольно возвращенной суммы (1 438 руб.) взысканию с ответчика в пользу истца подлежит 136 644,16 руб.

Положения статьи 15 Закона о защите прав потребителей предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для компенсации причиненного истцу морального вреда, размер которого с учетом обстоятельств причинения вреда и требований разумности и справедливости судебная коллегия оценивает в 2 000 руб.

Штраф с ответчика подлежит взысканию на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.



Размер штрафа в данном случае составит 69 322,08 руб. ((136 644,16 руб. + 2 000 руб.) x 50%).

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации), что относится и к штрафу, который имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведенных правовых норм и разъяснений постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принципы равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Доказательств несоразмерности последствиям нарушения обязательства подлежащего взысканию штрафа ответчик не представил.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда и возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате штрафные санкции явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, а в рассматриваемом случае такой несоразмерности и исключительных обстоятельств не усматривается, в связи с чем судебная коллегия полагает, что оснований для снижения штрафа не имеется.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 361-О-О).

Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств дела следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, к ходатайству стороны о возмещении расходов на оплату услуг представителя должны быть приложены доказательства, подтверждающие эти расходы. Определяя размер возмещения расходов на оплату услуг представителя, суд должен, в частности, учитывать относимость понесенных стороной расходов к рассмотрению гражданского дела, объем фактического участия в деле представителя и произведенных им в интересах доверителя необходимых действий, связанных с рассмотрением гражданского дела, уровень сложности дела

(в зависимости от объема подлежащих доказыванию обстоятельств, необходимости сбора и представления доказательств и т.д.).

В пунктах 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, данному в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу. Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Заявляя о возмещении расходов на оплату юридических услуг в размере 25 000 руб., Е.А. Афанасьевым представлены договор оказания юридических услуг № .... от 22 декабря, кассовые чеки от 26 декабря 2022 года и 12 января 2023 года на сумму 10 000 руб. и 15 000 руб. соответственно (л.д. 28-29, 30, 31).

Судебная коллегия, изучив материалы дела, с учетом характера и сложности данного спора, объема оказанных услуг, участие представителя в двух судебных заседаниях, исходя из требований закона о разумности пределов, определяемых на такие расходы, считает необходимым определить эти пределы суммой в 20 000 руб.

Исходя из полученной пропорции 92,02%/7,98% удовлетворенных и отклоненных исковых требований, судебная коллегия определяет сумму, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг, в 18 404 руб. (92,02% от 20 000 руб.).

Такая денежная сумма соотносится с правилами о разумности и пропорциональности распределения судебных расходов, позволяет соблюсти необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, учитывают соотношение расходов с объемом защищенного права заинтересованных лиц, а также объемом и характером предоставленных услуг.

На основании положений части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 333.19, подпункта 8 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в бюджет муниципального образования города Казани государственная пошлина в размере 4 232,88 руб.

Руководствуясь статьей 199, пунктом 2 статьи 328, статьей 329, пунктами 3, 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 17 марта 2023 года по данному делу отменить, принять новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Е.А. Афанасьева.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» (ИНН 1685002167) в пользу Е.А. Афанасьева (паспорт ...) уплаченные по договору денежные средства в размере 136 644,16 руб.,

компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 69 322,08 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 18 404 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» (ИНН 1685002167) в доход бюджета муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 4 232,88 руб.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное определение изготовлено в окончательной форме 21 августа 2023 года.

Председательствующий

Судьи