



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Казань

4а-858м
14 июня 2018 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Р.Ф. Гафаров, рассмотрев жалобу на вступившее в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мирового судьи судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 16 августа 2016 года, вынесенное в отношении заявителя по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мирового судьи судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 16 августа 2016 года, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, заявитель просит указанное постановление мирового судьи отменить.

Изучение истребованного из судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани дела об административном правонарушении и доводов заявителя показало, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения,

либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 16 августа 2016 года привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 21 июня 2016 в 20 часов 8 минут по улице Победы деревни Кратово Раменского района Московской области он, управляя автомобилем марки «BMW», государственный регистрационный знак 116 RUS, в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил маневр обгона с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию разметки 1.1.

Между тем, вынесенное мировым судьей постановление нельзя признать законным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Пунктом 3 статьи 8 указанного Федерального закона № 188-ФЗ установлено, что при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда.

Как усматривается из материалов дела, заявитель ходатайствовал о направлении материалов дела для рассмотрения по месту его жительства (л.д. 4).

Определением должностного лица батальона ДПС 2 полка ДПС (Южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области от 28 июня 2016 года дело об административном правонарушении № 21948, возбужденное 21 июня 2016 года в отношении _____, было передано в судебный участок по месту совершения указанного правонарушения. Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 215 Раменского судебного района Московской области от 7 июля 2016 года дело об административном правонарушении в отношении _____ было передано мировому судье соответствующего судебного участка города Казани Республики Татарстан (л.д. 1) и направлено посредством почтовой связи в судебный участок № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани (л.д. 12).

Согласно официальным данным Министерства юстиции Республики Татарстан, территориальная подсудность дома № 40, по улице Гаврилова города Казани, где проживает _____, относится к территориальной юрисдикции мирового судьи судебного участка № 4 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани И.А. Яруллина.

Председатель Ново-Савиновского районного суда города Казани, основываясь на вышеуказанных положениях Закона, 20 июля 2016 года вынес постановление, которым исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Э.И. Галиуллиной на период ее пребывания в отпуске с 1 августа 2016 года по 2 сентября 2016 года включительно возложил на мирового судью судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Л.А. Ганиеву (л.д. 14).

Определением от 3 августа 2016 года исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мирового судьи судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Л.А. Ганиевой дело об административном правонарушении по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении _____ было назначено к рассмотрению 16 августа 2016 года.

16 августа 2016 года исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мировым судьей судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 16 августа 2016 года Л.А. Ганиевой было вынесено постановление о признании _____ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, производство по данному делу не было сопряжено с исполнением мировым судьей судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому

судебному району города Казани Л.А. Ганиевой обязанностей временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 4 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани И.А. Яруллина.

Следовательно, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении _____ было рассмотрено исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мировым судьей судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Л.А. Ганиевой с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мирового судьи судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 16 августа 2016 года, вынесенное в отношении _____ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Республики Татарстан жалобы _____ срок, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного

Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани, мирового судьи судебного участка № 9 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 16 августа 2016 года, вынесенное в отношении _____ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобу _____ - удовлетворить.

Заместитель
Председателя Верховного Суда
Республики Татарстан

/подпись/

Р.Ф. Гафаров

Копия верна:
Судья Верховного Суда
Республики Татарстан



Р.Р. Фатхутдинов

Верховный Суд
Республики Татарстан

проинформировано и скреплено
печатью дисков
подпись

