

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 августа 2017 года

город Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова,

при секретаре судебного заседания Р.С. Венедиктове,

с участием:

представителя истца Садыковой Э.В.;

представителя ответчика ООО «УК «Казань 21 век» Аминова А.Р.;

представитель ответчика ООО «Компроект» Андреянова А.В.;

представителя ответчика АО «НАСКО» Назмутдинова Р.Р.;

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Юлии Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Компроект», обществу с ограниченной ответственностью «/ /», обществу с ограниченной ответственностью «/ /», Акционерному обществу « / / » о возмещении ущерба, причиненного заливом жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Ю.В. (далее также истица) обратилась в суд с иском к ООО «Компроект», ООО «УК «Казань 21 век», ООО « / / », ООО «АК БАРС Техника» о возмещении ущерба, причиненного заливом жилого помещения,

В обоснование иска указано, что истица является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес изъят>.

С конца февраля 2016 года в квартиру истицы во время осадков со стороны внешней фасадной стены стала попадать вода.

По данному факту с участием представителей ответчиков неоднократно составлялись акты.

Претензии истицы, направленные в адрес ответчиков, оставлены без внимания.

Согласно отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта квартиры составила 41 774 руб.

На основании изложенного истица просила суд взыскать с ответчиков в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 41 774 руб., неустойку в размере 41 774 руб., расходы на оценку в размере 5 000 руб., расходы на представителя в размере 15 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., а также штраф.

Впоследствии к участию в деле в качестве соответчика было привлечено АО «НАСКО».

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал ко всем ответчикам.

Представитель ответчика ООО «УК «Казань 21 век» в судебном заседании иск не признал, просил в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика ООО «Компроект» Андреянов А.В. в судебном заседании иск не признал, просил в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ответчика АО «НАСКО» в судебном заседании иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

При этом суд учитывает, что организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, получив первое судебное извещение по рассматриваемому делу, должны были самостоятельно предпринимать меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи (ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ).

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ и п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491 (далее по тексту - Правила), в состав общего имущества многоквартирного дома включаются, в том числе, крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Подпунктом "з" пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме предусмотрено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах "а" - "д" настоящих Правил.

Согласно пункту 42 Правил содержания общего имущества, в многоквартирном доме управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 года N 170, определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения сохранности жилищного фонда всех форм собственности; проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, а также придомовых территорий; обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными на то управляющими организациями и организациями различных организационно-правовых форм, занятыми обслуживанием жилищного фонда.

Согласно положениям раздела IV Правил и норм технической эксплуатации в отношении подготовки жилищного фонда к эксплуатации установлено, что неисправности стен, фасадов, крыш, перекрытий чердачных и над техническими подпольями (подвалами), проездами, оконных и дверных заполнений должны быть устранены.

Согласно п. 4.2.1.1 Правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать заданный температурно-влажностный режим внутри здания; исправное состояние стен для восприятия нагрузок (конструктивную прочность); устранение повреждений стен по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития; теплозащиту, влагозащиту наружных стен. При этом организации по обслуживанию жилищного фонда при обнаружении трещин, вызвавших повреждение кирпичных стен, панелей (блоков), отклонения стен от вертикали, их выпучивание и просадку на отдельных участках, а также в местах заделки перекрытий, должны организовывать систематическое наблюдение за ними с

помощью маяков или др. способом. Если будет установлено, что деформации увеличиваются, следует принять срочные меры по обеспечению безопасности людей и предупреждению дальнейшего развития деформаций. Стабилизирующиеся трещины следует заделывать.

В соответствии с п. 4.6.1.1 Правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования; воздухообмен и температурно-влажностный режим, препятствующие конденсатообразованию и переохлаждению чердачных перекрытий и покрытий; обеспечение проектной высоты вентиляционных устройств; чистоту чердачных помещений и освещенность; достаточность и соответствие нормативным требованиям теплоизоляции всех трубопроводов и стояков; усиление тепловой изоляции следует выполнять эффективными теплоизоляционными материалами; исправность в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, отсутствие засорения и обледенения воронок, протекания стыков водосточного стояка и конденсационного увлажнения теплоизоляции стояка; выполнение технических осмотров и профилактических работ в установленные сроки.

Согласно п. 4.10.2.1 Правил организации по обслуживанию жилищного фонда в процессе эксплуатации жилых домов должны регулярно осуществлять мероприятия по устранению причин, вызывающих увлажнение ограждающих конструкций (поддержание надлежащего температурно-влажностного режима и воздухообмена в жилых и вспомогательных помещениях, включая чердаки и подполья; содержание в исправном состоянии санитарно-технических систем, кровли и внутренних водостоков, гидро- и пароизоляционных слоев стен, перекрытий, покрытий и пола, герметизации стыков и швов полносборных зданий, утепление дефектных ограждающих конструкций, тепло- и пароизоляции трубопроводов, на поверхности которых образуется конденсат, обеспечение бесперебойной работы дренажей, просушивание увлажненных мест, содержание в исправном состоянии отмосток и водоотводящих устройств и др.).

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует и судом установлено, что истица _____ Ю.В. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: _____ <адрес изъят> (л.д. 65).

Управление многоквартирным домом <номер изъят>б по <адрес изъят> осуществляется ответчиком ООО «УК «Казань 21 век», что также не оспаривалось сторонами.

С конца февраля 2016 года в квартиру истицы во время осадков со стороны внешней фасадной стены стала попадать вода, о чем составлялись акты с участием представителей ООО «УК «Казань 21 век», ООО «АК БАРС Строй», ООО «АК БАРС Техника» (л.д. 10, 12).

29.06.2016 истица обратилась в ООО «УК «Казань 21 век» и ООО «АК БАРС Недвижимость» с претензией о возмещении убытков, причиненных затоплением.

21.09.2016 истица обратилась в ООО «УК «Казань 21 век» и ООО «АК БАРС Недвижимость» с повторной претензией о возмещении убытков, причиненных затоплением.

До обращения истца с настоящим иском в суд его требования ответчиками удовлетворены не были.

При определении лица, на которое надлежит возложить ответственность по возмещению причиненного истцу ущерба, суд исходит из того, что ООО «УК «Казань 21 век», как управляющая организация ответственна за надлежащее состояние общего имущества дома, в том числе ограждающих несущих и ненесущих конструкций дома.

Истица является потребителем жилищно-коммунальных услуг, оказываемых ей ООО «УК «Казань 21 век», на что несет соответствующие расходы.

Поскольку истица выступает в отношениях с управляющей компанией как потребитель, заказывающий услуги в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, то на договоры управления многоквартирными домами распространяются и положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Законодателем предусмотрено, что бремя доказывания по делам о защите прав потребителя возлагается на сторону – оказывающую соответствующие услуги, то есть исполнителя, каковым является ООО «УК «Казань 21 век».

При этом ООО «УК «Казань 21 век» не представило в суд доказательства принятия им, как управляющей компанией, всех необходимых и своевременных мер по выполнению возложенных на нее обязанностей. Не представлено также допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих отсутствие его вины в заливе квартиры истицы.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также принимая во внимание наличие договорных отношений по поддержанию надлежащего состояния общего имущества дома между истицей и ООО «УК «Казань 21 век», суд полагает, что ответственность по возмещению причиненного истце ущерба должна быть возложена именно на ООО «УК «Казань 21 век».

Доводы представителя ООО «УК «Казань 21 век» о том, что ответственность должен нести генеральный подрядчик, застройщик признаются несостоятельными.

Договор по управлению многоквартирным домом был заключен между истицей и управляющей компанией, которая приняла на себя обязательства по управлению многоквартирным домом.

Как следует из материалов дела, многоквартирный <адрес изъят> введен в эксплуатацию, принят ООО «УК «Казань 21 век» по акту от 11.08.2015, право собственности истицы зарегистрировано в установленном порядке.

С момента передачи* дома в управление ООО «УК «Казань 21 век» именно на управляющую компанию возложена обязанность по надлежащему содержанию общего имущества и обслуживанию многоквартирного дома.

По указанным мотивам оснований для возложения ответственности по возмещению ущерба, причиненного в результате залива жилого помещения истицы, на ООО «Компроект», ООО «АК БАРС Строй», ООО «АК БАРС Техника» суд не находит. Остальные требования, в том числе о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, возмещении расходов, являются производными и к данным ответчикам удовлетворению не подлежат.

Оснований для удовлетворения иска к АО «НАСКО» также не имеется по следующим основаниям.

Так, ни управляющая компания, ни истица с заявлением в страховую компанию не обращались. Доказательств обратного не представлено.

Следовательно, нарушение прав и законных интересов истицы и управляющей компании со стороны страховщика отсутствует.

При этом представитель АО «НАСКО», ссылаясь на условия заключенного договора страхования, оспаривает наличие страхового случая и обязанности по выплате страхового возмещения.

То обстоятельство, что гражданская ответственность ООО «УК «Казань 21 век» за вред, причиненный третьим лицам в процессе проведения работ по техническому обслуживанию общего имущества, была застрахована по договору страхования ответственности за причинение вреда, в силу положений части 4 статьи 931 ГК РФ не лишало истца права обратиться с настоящим иском непосредственно к ООО «УК «Казань 21 век», тем более, при наличии спора между страховщиком и страхователем относительно исполнения договора страхования.

Более того, положения пунктов 4.3 и 4.4 договора страхования гражданской ответственности от 03.12.2015, дают возможность страховщику рассматривать вступление в законную силу решения суда, обязывающего страхователя возместить ущерб, как страховой случай (л.д. 202).

При этом конкретные требования по соответствующим основаниям к АО «НАСКО» истцом по настоящему делу заявлены не были, АО «НАСКО» привлечено к участию в деле лишь в ходе судебного разбирательства.

При таком положении независимо от наличия или отсутствия права ответчика ООО «УК «Казань 21 век» требовать производства выплат по договору страхования гражданской ответственности, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, связанные с наступлением ответственности страховщика по договору страхования гражданской ответственности управляющей организации, стороной которого истица не является, не входят в предмет доказывания по настоящему делу и правового значения для разрешения заявленных требований не имеют.

При этом ООО «УК «Казань 21 век» не лишено возможности на обращение в суд с соответствующими регрессными исковыми требованиями к генеральному подрядчику, застройщику, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность управляющей организации.

Согласно отчету ООО «Юридический сервис», составленному по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта в квартире истца составляет 41 774 руб. За составление отчета истцом уплачено 5000 руб.

Оценивая отчет ООО «Юридический сервис» по правилам статьи 67 ГПК РФ, то есть по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд принимает его в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства размера ущерба.

Заключение ООО «Юридический сервис» соответствует требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности, составлено оценщиком, имеющим необходимые

познания в соответствующих областях и опыт работы.

Допустимых и относимых доказательств иной оценки стоимости ремонта ответчиками не представлено.

При этом ответчики не были лишены возможности ходатайствовать о назначении судебной экспертизы, однако, своим правом, предусмотренным статьёй 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не воспользовались.

Таким образом, с ООО «УК «Казань 21 век» в пользу истицы подлежит взысканию сумма ущерба в размере 41 774 руб.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Поскольку ввиду ненадлежащего оказания услуги по содержанию жилого дома, в котором проживает истица, ей, как потребителю, причинен моральный вред, суд также полагает обоснованными иски о компенсации морального вреда.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истицы, суд принимает во внимание степень нравственных страданий, связанных с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по содержанию общего имущества; характер недостатков, ухудшающих жилищные условия истицы и членов ее семьи, снижающий степень бытового комфорта. По этим основаниям, учитывая требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ООО «УК «Казань 21 век» компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

Пунктом 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Требование истицы о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной пунктом 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", является обоснованным.

Вместе с тем исчисление неустойки из размера причиненных потребителю убытков законом не предусмотрено.

Определяя размер неустойки, суд исходит из следующего.

Убытки, связанные с повреждением имущества в результате затопления квартиры, были причинены истцам в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по управлению многоквартирным домом.

Из представленных счет-фактур следует, что размер платы истца за управление жилищным фондом составлял 154 руб. 71 коп. в месяц.

В соответствии с положениями п. п. 2.1.1, 2.1.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года N 170, плановые осмотры жилых зданий следует проводить: общие, в ходе которых проводится осмотр здания в целом, включая конструкции, инженерное оборудование и внешнее благоустройство; частичные - осмотры, которые предусматривают осмотр отдельных элементов здания или помещений. Общие осмотры должны производиться два раза в год: весной и осенью (до начала отопительного сезона). Общие плановые осмотры, а также внеочередные проводятся соответствующими организациями по обслуживанию жилищного фонда.

Соответственно, управляющая компания должна была проверять состояние общего имущества, в том числе и ограждающих конструкций, с целью его своевременного ремонта не реже одного раза в шесть месяцев.

Соответственно, цена услуги в данном случае составит 928 руб. 26 коп. (154 руб. 71 коп. * 6).

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Истец просил взыскать неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возмещении убытков за период 256 дней.

Размер указанной неустойки, определенный в соответствии с положениями ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", составит $(928 \text{ руб. } 26 \text{ коп.} / 100 * 3 * 256) = 7129 \text{ руб. } 03 \text{ коп.}$

Вместе с тем в силу абзаца 4 пункта 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" сумма неустойки не может превышать цену услуги, то есть 928 руб. 26 коп.

Поскольку размер неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательства, то оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не усматривает и с ООО «УК «Казань 21 век» подлежит взысканию неустойка в размере 928 руб. 26 коп.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу потребителя подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы, т.е. в данном случае в размере 22 351 руб. 13 коп.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения.

О снижении размера штрафа ответчиком ООО «УК «Казань 21 век» заявлено, при этом основания для снижения размера штрафа усматриваются.

Принимая во внимание обстоятельства и последствия нарушения управляющей компанией прав истца, характер спора, размер штрафа признается явно несоразмерным последствиям нарушения обязательств и в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд полагает возможным снизить размер штрафа до 10 000 руб.

Суд полагает, что баланс интересов сторон подобным снижением штрафа в данном случае не нарушается.

При таких обстоятельствах иск к ООО «УК «Казань 21 век» подлежит удовлетворению частично, а в удовлетворении требований, в том числе и производных, к остальным ответчикам надлежит отказать.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая степень сложности и исход дела, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя истца, принимая во внимание требования

разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «УК «Казань 21 век» в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 10 000 руб.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из материалов дела, истцом были понесены расходы на оценку в размере 5000 руб.

В данном случае понесенные истцом указанные расходы являются судебными, признаются судом необходимыми и, учитывая, что требования истца оказались обоснованными в полном объеме, подлежат взысканию с ответчика ООО «УК «Казань 21 век» в пользу истца также в полном объеме.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчика ООО «УК «Казань 21 век» в бюджет муниципального образования г. Казани подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1781 руб. 07 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Юлии Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Казань 21 век» о возмещении ущерба, причиненного заливом жилого помещения, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Казань 21 век» (ИНН 1657123723) в пользу Назиповой Юлии Васильевны в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 41 774 рубля, неустойку в размере 928 рублей 26 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 10 000 рублей, в счет возмещения расходов на проведение оценки денежную сумму в размере 5000 рублей, расходы на представителя в размере 10 000 рублей.

В остальной части иска к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Казань 21 век» и в удовлетворении иска к обществу с ограниченной ответственностью «Компроект», обществу с ограниченной ответственностью «АК БАРС Строй», обществу с ограниченной ответственностью «АК БАРС Техника», Акционерному обществу «НАСКО» о возмещении ущерба, причиненного заливом жилого помещения, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Казань 21 век» (ИНН 1657123723) в бюджет муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 1781 рубль 07 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья (подпись) А.Р. Хакимзянов

Копия верна, мотивированное решение составлено 05.09.2017,

Судья А.Р. Хакимзянов