

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

18 сентября 2023 года

город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Зубковой Ю.Н.,

при секретаре судебного заседания Шариповой Р.Р.,

с участием представителя истца ФИО1 – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

ФИО1 обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» (далее - ООО «Сити Ассист») о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано, что --.---.---- г. между ФИО1 и обществом с ограниченной ответственностью «КАН АВТО-3» (далее – ООО «КАН АВТО-3») заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом № №--, по условиям которого истец приобрел автомобиль Kia Seed, стоимостью 2 494 900 руб.

Для расчета по договору купли-продажи автомобиля, истцом был оформлен потребительский кредит в публичном акционерном обществе «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк») на сумму 1 801 413 руб. Целью использования потребительского кредита была оплата части стоимости приобретаемого автомобиля.

Истец указывает, что при заключении договора об открытии кредитной линии ему была навязана услуга, которая предоставляет информационный материал по теме «Персональная энциклопедия автолюбителя – справочник автопредпринимателей», вследствие чего был заключен договор №-- от --.---.---- г., стоимость которого составила 104 000 руб.

--.---.---- г. истец направил досудебную претензию с требованием произвести возврат денежных средств в размере 104 000 руб.

--.---.---- г. в адрес истца поступил ответ, согласно которому в удовлетворении указанных требований отказано в полном объеме.

Из иска следует, что требование потребителя о возмещении убытков возникли вследствие недостаточно полной информации о товаре, а также ввиду отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара. Указанные услуги были навязаны и ставились под прямую зависимость в заключении кредитного договора. Избранный ответчиком способ

продажи непериодического издания фактически лишил потребителя возможности до заключения договора купли-продажи получить информацию о потребительских качествах, характеристиках, стоимости, позволяющую разумно и свободно осуществить выбор действительно необходимого ему товара.

На основании изложенного, просит расторгнуть договор №--, заключенный между ФИО1 и ООО «Сити Ассист»; взыскать денежные средства в размере 104 000 руб., неустойку на основании статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за период с ---.--- г. по ---.--- г. в размере 376 руб. с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 52 188 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб.

Представитель истца ФИО1 – ФИО3 уточнила иски требования, указав, что расчет неустойки в исковом заявлении неверно произведен с применением статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, тогда как заявлена неустойка по статье 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 0,5 % от цены договора за период с ---.--- г. по день фактического исполнения обязательства. В остальной части требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Сити Ассист» в судебное заседание не явился, извещен, в возражениях на иск в удовлетворении требований просил отказать.

Привлеченные судом в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований ООО «КАН АВТО-3» и ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явились, извещены.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (пункт 1).

Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По правилам статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в подпункте «г» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Из изложенного следует, что к данным правоотношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

На основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и из материалов дела следует, что --.--.-- г. между ФИО1 и ПАО «Совкомбанк» заключен договор потребительского кредита Карта «Халва» №-- с лимитом кредитования при открытии договора – 45 000 руб. (порядок изменения лимита кредитования определен общими условиями договора потребительского кредита), на срок на 60 месяцев с процентной ставкой 0,0001 % годовых (0% в течение льготного периода кредитования (36 месяцев)).

Согласно пункту 11 Индивидуальных условий кредитного договора кредит предоставлен для приобретения товаров и услуг путем совершения операций в безналичной форме со счета ПАО «Совкомбанк», а именно: оплата полной / части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно пункту 10 Индивидуальных условий договора.

В тот же день, --.--.-- г. между ООО «КАН АВТО-3» и ФИО1 заключен договор купли-продажи автомобиля № №--, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить автомобиль Kia Seed, 2022 года выпуска.

--.--.-- г. между истцом ФИО1 и ответчиком ООО «Сити Ассист» заключен договор №--, согласно которому по договору компания оказывает клиенту услугу, а клиент оплачивает услугу (пункт 1). Услугой компании по договору является предоставление клиенту доступа к электронным информационным материалам «Персональная энциклопедия автомобилиста и автопредпринимателя», размещенных на закрытой части сайта <http://autoeducate.ru> (платформа) (пункт 2).

Согласно пункту 3 договора описание и краткое содержание электронных информационных материалов «Персональная энциклопедия автомобилиста и автопредпринимателя» размещены на открытой части сайта <http://autoeducate.ru>.

Из содержания пунктов 5 и 6 договора следует, что предоставление клиенту доступа к платформе осуществляется путем выдачи клиенту логина и пароля. Услуга по предоставлению клиенту доступа к платформе считается оказанной в момент получения клиентом логина и пароля. Клиенту предоставлен доступ к платформе: логин: ---, пароль: ---.

Стоимость услуг по договору определена в размере 104 000 руб.

Факт перечисления денежной суммы в размере 104 000 руб. по договору №-- от ---.---.---- г. подтверждается выпиской по операциям на счете №--.

---.---.---- г. истец направил в адрес ответчика заявление, в котором просил расторгнуть договор и вернуть денежные средства в размере 104 000 руб.

Письмом от ---.---.---- г. ответчик отказал в удовлетворении требований истца, указав, что обязательства компании исполнены, предоставление доступа к платформе осуществлено путем выдачи логина и пароля.

По смыслу вышеназванных норм права договор считается заключенным с момента согласования его сторонами существенных условий.

Согласно положениям статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела представитель истца утверждал, что истец не является автопредпринимателем, в заключении спорного договора не было необходимости, при подписании договора с ответчиком не была предоставлена информация о том, что находится на закрытой части сайта, доступ к которой предоставляется путем выдачи потребителю логина и пароля; характер предоставляемых услуг и содержание платформы не раскрывались.

Оценивая представленные доказательства и пояснения представителя истца в их совокупности, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае из содержания договора №-- от ---.---.---- г. невозможно однозначно установить, что является предметом договора, характер услуг, функционал платформы, что получает истец при получении доступа к платформе, какие дополнительные услуги (возможности, блага) предоставляет доступ к платформе. Кроме того, договор не содержит сроков действия договора.

Согласно статье 8 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об услугах. Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договора оказания услуг способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению исполнителя, на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере)

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (пункт 44).

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложена на продавца.

В соответствии со статьей 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе потребовать от исполнителя возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

Анализ содержания названных норм права, а также условий заключенного между сторонами договора позволяют прийти к выводу о том, что права ФИО1 как потребителя при заключении договора были нарушены ввиду недоведения при заключении договора до потребителя информации об услугах.

При этом в материалах дела также не представлено доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием услуг, указанных в договоре.

Довод ООО «Сити Ассист» о том, что обязательства по договору оказания услуг являются исполненными фактическим подключением истца к электронным информационным материалам,

размещенным на закрытой части сайта, в связи с чем оснований для возврата уплаченной суммы не имеется, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку подключение истца к электронным информационным материалам является механизмом обеспечения доступа к входящим в программу основным услугам. Само по себе подключение к электронным информационным материалам не является оказанием услуг и получение потребителем таких услуг за оговоренную в договоре сумму, поскольку включение пользователя к данному сервису охватывается процедурой заключения договора.

Предоставление возможности подключения к информационному ресурсу относится к информации об электронном материале как товаре, которую исполнитель в силу статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» обязан предоставлять потребителю. Сами действия ответчика по подключению истца к информационной платформе полезного эффекта для потребителя не влекут, а являются механизмом обеспечения доступа к электронному изданию.

Кроме того, эквивалентность гражданских правоотношений выражается во взаимном равноценном встречном предоставлении субъектами правоотношений при реализации ими субъективных гражданских прав и исполнении соответствующих обязанностей. Внесенный истцом платеж в размере 104 000 руб. и предоставленная ответчиком возможность подключения к платформе признаком равноценного предоставления не обладают.

Довод ответчика о том, что истец осуществлял вход на закрытую часть сайта по предоставленному логину и паролю, допустимыми доказательствами не подтвержден.

Так, из представленного ответчиком скриншота страницы сайта усматривается, что ФИО1 в день заключения договора --.---.---- г. зарегистрирован в ---; последняя авторизация – ---.---.---- г. в --- секунд.

В силу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичное положение закреплено в статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», предусматривающей, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Обязанность доказать несение и размер расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в силу норм действующего законодательства возложена ООО «Сити Ассист».

В материалы дела ответчиком ООО «Сити Ассист» не представлено доказательств несения им каких-либо расходов в связи с исполнением заключенного с истцом договора.

Принимая во внимание, что истец не воспользовался услугами ответчика, при отсутствии предоставления ответчиком сведений о фактически понесенных расходах, а также с учетом того, что заключенный между сторонами договор не предусматривает сроки его исполнения, при том, что ФИО1, отказавшись от исполнения спорного договора, имеет право на возврат уплаченных по договору денежных средств, суд приходит к выводу, что уплаченная истцом сумма в размере 104 000 руб. подлежит возмещению в полном объеме.

Требование о расторжении договора удовлетворению не подлежит, поскольку в силу статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации при одностороннем отказе от договора (исполнения договора), договор считается расторгнутым с момента получения такого заявления второй стороной.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки на основании статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, данная норма предусматривает последствия нарушения продавцом передачи предварительно оплаченного товара потребителю.

Поскольку в рассматриваемом случае отказ истца от исполнения договора основан на положениях статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», то есть в связи с односторонним отказом от исполнения договора, неисполнение ответчиком требования истца о возврате уплаченных денежных средств в связи с односторонним отказом от исполнения договора не является основанием для взыскания неустойки, предусмотренной вышеприведенной статьей 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Оснований для удовлетворения данного требования истца не имеется.

Статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального

вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истцу, являющемуся в спорных отношениях потребителем, в результате нарушения его права были причинены нравственные страдания, то есть моральный вред, который подлежит компенсации ответчиком.

Учитывая установленный факт нарушения прав истца, исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, длительности нарушения права истца, а также требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 2 000 руб.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 53 000 руб.  $(104\ 000 + 2\ 000) \times 50\%$ .

Ответчиком в отзыве на иск заявлено о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к штрафу.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

По своей правовой природе штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», является определенной законом неустойкой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако снижение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В месте с тем, ответчиком не приведено допустимых доказательств исключительности для снижения размера штрафа в рассматриваемом случае.

В связи с этим, принимая во внимание вышеназванные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, оснований для снижения размера подлежащего взысканию штрафа суд не усматривает.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что интересы ФИО1 при рассмотрении дела представлял представитель ФИО3 на основании доверенности от --.--.-- г..

Между ФИО1 (заказчиком) и индивидуальным предпринимателем ФИО4 (исполнителем) был заключен договор оказания юридических услуг №--, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги по сопровождению спора, направленного на расторжении договора с ООО «Сити Ассист».

Стоимость юридических услуг определена в размере 30 000 руб. (пункт 2.1 договора).

Юридические услуги оплачены истцом только в сумме 10 000 руб., что подтверждается оригиналом квитанции к приходному кассовому ордеру №-- от --.--.-- г..

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Расходы ФИО1 на оплату юридических услуг на сумму 10 000 руб. подтверждены допустимыми доказательствами.

Из материалов дела следует, что представитель истца выполнял работу по составлению искового заявления, претензии, принимал участие в одном судебном заседании.

Исходя из вышеназванных норм права и разъяснений, с учетом сложности и времени рассмотрения дела, объема проделанной представителем работы, предусмотренной условиями договора, степени его участия в процессе, суд считает возможным взыскать с ООО «Сити Ассист» в пользу ФИО1 расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика на основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в размере 3 580 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

исковые требования ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» (ИНН 1685002167) в пользу ФИО1 (паспорт: ---) в счет возврата уплаченной денежной суммы по договору №-- от --.-.-.---- г. в размере 104 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб., штраф в размере 53 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» (ИНН 1685002167) в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 3 580 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Судья

Зубкова Ю.Н.

Мотивированное решение изготовлено 25 сентября 2023 года.