

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

07 ноября 2022 года город Казань

Кировский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Сибгатуллиной Д.И.,

при секретаре судебного заседания Кулачинской К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ■■■■■ к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по РТ, УФНС России по РТ о признании действий незаконными,

УСТАНОВИЛ:

■■■■■ обратился в суд с административным иском к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по РТ, УФНС России по РТ о признании незаконными действий, выразившихся в отказе в предоставлении налогового вычета как наследнику ■■■■■.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является наследником ■■■■■, умершей 13.03.2022. При жизни наследодателем направлены в МИФНС №3 по РТ налоговые декларации за период с 2019 по 2021 годы с заявлением о выплате налогового вычета в сумме 61 691 руб. ■■■■■, являясь наследником после смерти ■■■■■, обратился в налоговый орган с заявлением о выплате налогового вычета, на что им получен отказ в выплате. Управление ФНС России по Республике Татарстан, рассмотрев жалобу на отказ Межрайонной инспекции ФНС N 3 по Республике Татарстан в выплате, признало данное решение законным.

Представитель административного истца в судебном заседании административный иск поддержал.

Представитель административного ответчика в судебном заседании с административным иском не согласился, просил в удовлетворении административного иска отказать.

Заслушав представителей сторон, изучив доводы, изложенные в административном иске и в возражениях, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно пункту 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В пункте 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Как следует из материалов дела и установлено судом, [REDACTED] и [REDACTED] состояли в зарегистрированном браке.

[REDACTED] по договору участия в долевом строительстве от 19 ноября 2010 г. приобрел в собственность квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

В межрайонную ИФНС России № 3 по РТ поступило заявление [REDACTED] на получение налогового вычета в связи с покупкой указанной квартиры, с налоговой декларацией по налогу на доходы физических лиц за период с 2019 - 2021 годы по форме (3 НДФЛ).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 умерла.

При жизни наследодателя налоговым органом было подтверждено его право на получение имущественного налогового вычета и принято соответствующее решение.

Наследниками [REDACTED] являются [REDACTED] и ее несовершеннолетний сын [REDACTED], 2009 года рождения.

МИФНС России №3 по РТ в возврате имущественного налогового вычета в сумме 61 691 руб. было отказано в связи со смертью налогоплательщика.

В силу пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя: это право на алименты, на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается данным Кодексом или другими законами.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 данного Кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них. Имущественные налоговые вычеты предоставляются при подаче налогоплательщиком налоговой декларации в налоговые органы по окончании налогового периода, если иное не предусмотрено этой статьей (пункт 7 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации уполномоченные должностные лица налогового органа обязаны в течение трех месяцев со дня

предоставления налоговой декларации провести ее камеральную проверку для подтверждения правомерности предоставления имущественного налогового вычета.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 5.4 Письма ФНС России от 02.04.2020 № БВ-4-7/5648 "О направлении обзора судебной практики по спорам, возникающим при налогообложении физических лиц", сумма денежных средств, причитающихся в результате реализации права умершим на налоговый вычет, подлежит включению в состав наследства и выплате наследнику. Указанная правовая позиция согласуется с судебной практикой, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06 марта 2019 № 44-КФ19-24.

██████████ при жизни реализовала свое право на получение имущественного налогового вычета, поскольку ею были соблюдены все условия для его получения.

Суд приходит к выводу о включении указанной денежной суммы в состав наследственного имущества после смерти ФИО1, а потому у ФИО2 возникло имущественное право, подлежащее наследованию в порядке, предусмотренном действующим гражданским законодательством.

При таком положении налоговый орган был обязан принять решение о выплате налогового вычета наследнику умершего налогоплательщика.

Таким образом, действия МИФНС №3 по РТ, выразившиеся в отказе ██████████ в выплате ему налогового вычета как наследнику налогоплательщика, являются незаконными, поскольку в случае смерти налогоплательщика сумма налогового вычета подлежит включению в наследственную массу, и наследники умершего налогоплательщика вправе получить в порядке наследования уже начисленные наследодателю выплаты, в том числе в виде налогового вычета.

Отсутствие установленного Налоговым кодексом РФ порядка обращения наследников в налоговый орган и порядка выплаты им указанных сумм не может являться основанием для отказа налогового органа в выплате данных денежных средств.

Оснований для удовлетворения требований административного истца в части предоставления налогового вычета не имеется, поскольку данный вопрос входит в компетенцию МИФНС №3 по РТ.

При таком положении административный иск подлежит удовлетворению частично, и на административного ответчика МИФНС №3 по РТ подлежит возложению обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление Салахова И.Ф. о предоставлении ему как наследнику ██████████ налогового имущественного вычета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административный иск удовлетворить частично.

Признать незаконными действия МИФНС № 3 по РТ об отказе в предоставлении ██████████ ██████████, как наследнику ██████████, налогового имущественного вычета в сумме 61691 руб.

Возложить обязанность на межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №3 по РТ в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление ██████████ о предоставлении ему, как наследнику ██████████, налогового имущественного вычета.

В остальной части административного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через Кировский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Судья Сибгатуллина Д.И.

Решение в окончательной форме изготовлено 15 ноября 2022 года.