

Московский районный суд г. Казани

Текст документа № 2-15/2022 (2-1730/2021)

М-[REDACTED]

Выбор документа Дата добавления
1 Решение 09.03.2022

УИД: 16 [REDACTED]

Дело №2-[REDACTED]

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 февраля 2022 года

г.Казань

Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Шарифуллина В.Р.

при секретаре Николаевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] и [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «ЖК «Азамат» и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» о возмещении ущерба, причиненного заливами жилого помещения,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «ЖК «Азамат» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 169000 рублей, компенсации морального вреда в сумме 25000 рублей, взыскании судебных расходов по оплате услуг независимого эксперта в размере 10000 рублей, судебных расходов на представителя в размере 40000 рублей и штрафа в размере 50% от взысканной судом суммы, указав в его обоснование, что он является собственником 5/8 доли в праве общей долевой собственности в квартире, расположенной по адресу: <адрес>. Управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого <адрес>, является ООО ЖК «АЗАМАТ». ДД.ММ.ГГГГ в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств произошло затопление указанной выше квартиры. ДД.ММ.ГГГГ представителями ответчика ООО ЖК «АЗАМАТ» был составлен акт осмотра квартиры истца, из которого следует, что причиной затопления является образование свища на стояке холодной воды. Для определения размера ущерба проведена независимая оценка в ООО «Региональная оценка собственности «Эксперт». В соответствии с отчетом независимого оценщика № от ДД.ММ.ГГГГ размер ущерба составил 102000 рублей. Расходы за проведение независимой экспертизы составили 5000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ вновь произошло затопление квартиры истца. ДД.ММ.ГГГГ представителями ответчика ООО ЖК «АЗАМАТ» был составлен акт осмотра квартиры истца, из которого следует, что причиной затопления является засор канализационного колодца. Для определения размера ущерба проведена независимая оценка в ООО «Региональная оценка собственности «Эксперт». В соответствии с отчетом независимого оценщика № от ДД.ММ.ГГГГ размер ущерба составил 67000 рублей. Расходы за проведение независимой экспертизы составили 5000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] обратился к ответчику с претензией о порядке выплаты компенсации в связи с затоплением квартиры, ответа на данную претензию не последовало. Посчитав свои права нарушенными, истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец [REDACTED] и его представитель – Полещук А.Е. в судебном заседании исковые требования поддержали, при этом, увеличили сумму возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры до 298728 рублей 16 копеек, и просили взыскать сумму ущерба в процентном соотношении согласно долям в праве совместной собственности, остальные исковые требования оставили прежними.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, была привлечена [REDACTED] которая просила взыскать в ее пользу в возмещение ущерба в размере 112023 рубля 06 копеек, а также компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей и штраф за уклонение от исполнения требований потребителя в добровольном порядке.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ООО «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства <адрес>».

Представитель ответчика ООО «АЗАМАТ» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Представитель ответчика ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства <адрес>» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные ими письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право, которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать факт причинения вреда, противоправность действий ответчика, вину причинителя вреда и наличие причинной связи между двумя указанными выше элементами, а также размер подлежащих возмещению убытков. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков. При недоказанности любого из этих элементов в возмещение убытков должно быть отказано.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

При рассмотрении споров, связанных с возмещением вреда, причиненного личности или имуществу гражданина, истец должен доказать факт причинения вреда, факт противоправных действий ответчика, а также причинно-следственную связь между указанными фактами; на ответчика, в свою очередь, возложено бремя доказывания того обстоятельства, что вред возник не по его вине.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 1833-О, положения пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ, обязывая возместить в полном объеме вред, причиненный личности или имуществу гражданина, в системе действующего правового регулирования направлены не на ограничение, а на защиту конституционных прав граждан; положение пункта 2 той же статьи, закрепляющее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя и возлагающее на него бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего.

На основании части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту 11 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома в понятие содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации.

Управляющие организации несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил содержания общего имущества).

В силу пункта 5 Правил в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Судом установлено, что Сибгатуллин Т.И. является собственником 5/8 доли в праве общей долевой собственности в квартире, а Сибгатуллина И.И. является собственником 3/8 доли в праве общей долевой собственности в квартире, расположенной по адресу: <адрес>.

Управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого <адрес>, является ООО ЖК «АЗАМАТ».

ДД.ММ.ГГГГ в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств произошло затопление указанной выше квартиры.

ДД.ММ.ГГГГ представителями ответчика ООО ЖК «АЗАМАТ» был составлен акт осмотра квартиры истца, из которого следует, что причиной затопления является образование свища на стояке холодной воды.

Для определения размера ущерба проведена независимая оценка в ООО «Региональная оценка собственности «Эксперт». В соответствии с отчетом независимого оценщика № от ДД.ММ.ГГГГ размер ущерба составил 102000 рублей. Расходы за проведение независимой экспертизы составили 5000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ вновь произошло затопление квартиры истца. ДД.ММ.ГГГГ представителями ответчика ООО ЖК «АЗАМАТ» был составлен акт осмотра квартиры истца, из которого следует, что причиной затопления является засор канализационного колодца.

Для определения размера ущерба проведена независимая оценка в ООО «Региональная оценка собственности «Эксперт». В соответствии с отчетом независимого оценщика № от ДД.ММ.ГГГГ размер ущерба составил 67000 рублей. Расходы за проведение независимой экспертизы составили 5000 рублей

ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства <адрес>» является управляющей компанией по обслуживанию многоквартирного <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] обратился к ответчику с претензией о порядке выплаты компенсации в связи с затоплением квартиры, ответа на данную претензию не последовало, до настоящего времени ответчики не возместили ущерб.

Не согласившись с доводами истца о сумме восстановительного ремонта, представитель ответчика ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства <адрес>» ходатайствовал о назначении по делу судебной экспертизы для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта вышеуказанной квартиры после затопления.

Судом была назначена товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено специалистам ООО «Бюро Технических Исследований». Согласно заключению судебных экспертов ООО «Бюро Технических Исследований» от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта <адрес> после затопления от ДД.ММ.ГГГГ, составила 133093 рубля. Стоимость восстановительного ремонта <адрес> после затопления от ДД.ММ.ГГГГ, составила 165635 рублей 16 копеек.

Указанная величина рыночной стоимости восстановительного ремонта является достоверной, поскольку выведена с применением соответствующей методики и подкреплена сметой расходов, а потому принимается судом как достоверная и может быть положена в основу решения.

При таких обстоятельствах лицом, ответственным за причиненный имуществу истца и третьих лиц вред, является ответчик ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства <адрес>», с которого суд взыскивает сумму ущерба в долевом отношении в пользу истцов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца и третьих лиц, заявивших самостоятельные требования относительно предмета спора, суммы причиненного ущерба. Таким образом, с ООО «Управляющая компания ЖКХ <адрес>» в пользу Сибгатуллиной И.И. подлежит взысканию в возмещение причиненного ущерба заливом <адрес> рубля 06 копеек; в пользу [REDACTED] в возмещение причиненного ущерба заливом квартиры подлежит взысканию 186705 рубля 10 копеек.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (статья 15 Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей»).

В данном случае размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика, определяется судом, с учетом принципа разумности, в размере 1000 рублей истцу и третьему лицу, который соответствует требованиям разумности и справедливости, соразмерен нравственным страданиям истца и третьего лица.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком перед истцом и третьим лицом надлежащим образом обязательства исполнены не были, а также принимая во внимание, что в ходе рассмотрения дела ООО «Управляющая компания ЖКХ <адрес>» имело возможность рассмотреть и удовлетворить требования истца и третьего лица в добровольном порядке, однако, свои обязательства не исполнил, с ответчика в пользу истца и третьего лица подлежит взысканию штраф.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей, представляя в их обоснование договор на оказание юридических услуг и расписку.

С учетом объема заявленных истцом требований, сложности дела и его продолжительности, соразмерность защищаемого права и суммы вознаграждения, объема процессуальных действий, совершенных представителем истца, а также принципа разумности, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

Как следует из материалов дела, истцом были оплачены за составление отчета об оценке ущерба денежные средства в размере 10000 рублей, что подтверждается договором и приходным кассовым ордером.

Учитывая то обстоятельство, что истец пытался урегулировать спор в досудебном порядке, однако правомерные требования в добровольном порядке не удовлетворены, с целью восстановления нарушенного права истец понес расходы на независимую оценку ущерба и с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 10000 рублей в счет возмещения расходов по оценке размера ущерба.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, в размере 6487 рублей 18 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с положениями статей 88, 96, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежат взысканию расходы по проведению судебной экспертизы в пользу ООО «Бюро Технических Исследований» в размере 32000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 237-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск [REDACTED] и [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «ЖК «Азамат» и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» о возмещении ущерба, причиненного заливами жилого помещения – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» в пользу [REDACTED] в возмещение причиненного ущерба заливом квартиры 112023 рубля 06 копеек, 1000 рублей в счет компенсации морального вреда и штраф в размере 56511 рублей 53 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» в пользу [REDACTED] в возмещение причиненного ущерба заливом квартиры 186705 рубля 10 копеек, 1000 рублей в счет компенсации морального вреда и штраф в размере 93852 рубля 55 копеек, а также в возмещение

судебных расходов на оплату услуг представителя 20000 рублей и за составление отчета об оценке ущерба в размере 10000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» в доход соответствующего бюджета сумму государственной пошлины в размере 6487 рублей 18 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бюро Технических Исследований» сумму затрат по производству судебной экспертизы в размере 32000 рублей.

В удовлетворении иска [REDACTED] и [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «ЖК «Азамат» - отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:
Шарифуллин

В.Р. Шарифуллин

В.Р.

04.08.2022 12:46:59