

## РЕШЕНИЕ

23 октября 2018 года г. Казань Республика Татарстан,

Судья Кировского районного суда г. Казани Морозов В.П.

рассмотрев жалобу

г.р.,

уроженки г.Казани РТ, гражданки РФ, зарегистрированной по ул. 1

г.Казани Республики Татарстан, на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ,

установил:

18 августа 2018 года инспектором ДПС 2/1 ГИБДД УМВД России по г. Казани составлен протокол 16 РТ 01585708 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Согласно протоколу об административном правонарушении, 18 августа 2018 года в 16 час. 15 мин. Галяутдинова И.А. управляя автомобилем LADA 111940, государственный регистрационный знак , в г. Казани на ул. Арсланова, д.13, в нарушение п. 9.10 ПДД РФ не выбрала безопасную дистанцию обеспечивающую безопасность движения.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ отделения по Кировскому и Московскому районам ОГИБДД УМВД России по г. Казани № 18810316182000352284 от 28.08.2018г. .. привлечена к административной ответственности и подвергнута административному взысканию в виде штрафа в размере 1500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, выразившегося в том, что 18.08.2018г. в 16 час. 15 мин. на улице Арсланова 13, водитель , управляя автомобилем LADA 111940, государственный регистрационный знак , в нарушение п. п. 10.1, 9.10, 8.2 ПДД РФ, включив сигнал поворота ввела в заблуждение другого участника дорожного движения, при возникновении опасности не приняла меры к снижению скорости, вплоть до остановки транспортного средства, не соблюдала дистанцию, позволяющую избежать столкновения.

Не согласившись с постановлением должностного лица ГИБДД, обратилась в Кировский районный суд г. Казани с жалобой, в которой просит постановление старшего инспектора по ИАЗ отделения по Кировскому и Московскому районам ОГИБДД УМВД России по г. Казани № 18810316182000352284 от 28.08.2018г. отменить, ссылаясь на то, что 18.08.2018г. в 16:15 час. двигалась на своем автомобиле LADA 111940, государственный регистрационный знак по ул. Саженова от ул. Арсланова, в направлении ул. Заречье г. Казани. Подъезжая к перекрестку с ул. Заречье по автомобильной дороге имеющей приоритет, согласно установленного дорожного знака 2.1 «Главная дорога», возле д.13 включила левый указатель поворота, снизила скорость движения автомобиля, и стала поворачивать влево на ул. Заречье. В этот момент к указанному перекрестку со стороны ул. Заречье подъехал автомобиль Митсубиси Оутлендер с г/н , и не смотря на то, что выезд автотранспорту с ул. Заречье ограничен установленным на перекрестке знаком 2.4 «Уступи дорогу», а она уже начала

маневр поворота, автомобиль Митсубиси Оутлендер под управлением [redacted] не притормаживая и не уступая дорогу её автомобилю, имевшему приоритет, продолжил движение через перекресток налево, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие. Считает, что в ДТП виновником является водитель автомобиля Митсубиси Оутлендер с г/н [redacted]. Считает, что оснований для привлечения её к ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ не имеется, как не имеется и объективных доказательств, свидетельствующих о факте нарушения ею Правил дорожного движения Российской Федерации.

Заявитель жалобы- [redacted], защитник Уткин В.В. в судебном заседании жалобу поддержали.

Допрошенный в качестве свидетеля второй участник дорожно-транспортного происшествия [redacted] пояснил в суде, что при проезде перекрестка, проезжал перекресток для поворота на грунтовую дорогу, после чего его автомобиль получил удар в правую сторону.

Представитель отделения по Кировскому и Московскому районам отдела ГИБДД Управления МВД России по г. Казани в судебное заседание не явился, извещен.

В силу п. 9.10 ПДД РФ, водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Согласно п. 10.1 ПДД РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно п. 8.2 ПДД РФ, подача сигнала указателями поворота или рукой должна производиться заблаговременно до начала выполнения маневра и прекращаться немедленно после его завершения (подача сигнала рукой может быть закончена непосредственно перед выполнением маневра). При этом сигнал не должен вводить в заблуждение других участников движения. Подача сигнала не дает водителю преимущества и не освобождает его от принятия мер предосторожности.

Судом были исследованы следующие доказательства: протоколы об административных правонарушениях от 18 августа 2018 года составленные в отношении [redacted] (№ 16 [redacted]) и [redacted] (16 РТ [redacted]), где указано на факт нарушения ими соответственно п. 9.10 и п. 13.9 Правил дорожного движения РФ; Сведения о водителях и транспортных средствах, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, из которых следует, что транспортное средство Митсубиси Оутлендер с г/н [redacted], под управлением [redacted] имеет механические повреждения: передняя правая дверь+молдинг, переднее правое крыло+молдинг, передний правый подкрыльник; у транспортного средства автомобиля LADA 111940, г/н [redacted]

привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, решения выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное постановление.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица вынесенное в отношении \_\_\_\_\_ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 30.6, п.3 ч.1 ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ, суд,

решил:

Жалобу \_\_\_\_\_, удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по ИАЗ отделения по Кировскому и Московскому районам ОГИБДД УМВД России по г. Казани № 18810316182000352284 от 28.08.2018г., о наложении на \_\_\_\_\_ административного взыскания в виде штрафа в размере 1500 рублей, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за недоказанностью обстоятельств на основании которых вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Кировский районный суд г. Казани в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Федеральный судья  
Кировского районного суда г. Казани: \_\_\_\_\_

Копия верна: Судья



В.П. Морозов



Кировский районный суд  
г. Казани Республики Татарстан  
пронумеровано и прикреплено  
печатать \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_